BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj**: JN2-03-07-1-2141-8/21
**Mostar**: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljene protiv Odluke o izboru broj 01-11.7-5369/21 od 15.07.2021. godine, ugovornog organa Vlada Kantona Srednje Bosne u postupku javne nabavke obveznog i kasko osiguranja motornih vozila, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba potencijalnog ponuđača EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljene protiv Odluke o izboru broj: 01-11.7-5369/21 od 15.07.2021.godine, ugovornog organa Vlada Kantona Srednje Bosne u postupku javne nabavke obveznog i kasko osiguranja motornih vozila, ***kao neosnovana.***

2. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Ugovorni organ Vlada Kantona Srednje Bosne, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 01-11.7-5369/21 od 15.07.2021. godine, izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „EUROHERC osiguranje" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.08.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.08.2021 godine.

***Žalitelj u žalbi ukazuje se da je propustom*** Ugovornog organa da ponudu izabranog ponuđača Croatia Osiguranje d.d. Mostar diskvalifikuje uslijed očitog kršenja zakonom propisanih obveza u vezi s formiranjem i iskazivanjem cijene usluga koje su predmet javne nabavke, pri čemu je došlo do kršenja Općih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi:

*(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.*

*(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.*

Postupak javne nabavke je strogo formalni postupak u kojem su sudionici dužni voditi računa da njihovo postupanje u svakom trenutku bude unutar granica postavljenih pozitivnim propisima, odnosno da njihova ponuda ispunjava sve pretpostavke propisane prinudnim normama. Ovdje se pritom ne ukazuje isključivo na pretpostavke propisane Zakonom o javnim nabavkama nego i na pretpostavke određene drugim imperativnim propisima koji se zasigurno mogu u konkretnom slučaju primijeniti kao Lex specialis.

Naime, jasno je da se u postupcima javne nabavke primarno i prioritetno primjenjuje Zakon o javnim nabavkama, međutim, nužna je i istovremena primjena odredaba drugih pozitivnih propisa kojima se mandatorno regulira ponašanje sudionika nabavke prilikom obavljanja registrirane djelatnosti i pružanja usluga na tržištu. S tim u vezi, ukazuje se da je u predmetnom postupku izabrani ponuđač bez osnova ostvario povoljniji položaj u odnosu na sve ostale ponuditelje, uključujući i Žalitelja, i to kroz grubo kršenje imperativnih odredaba Zakona o unutrašnjoj trgovini Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH", br. 40/10 i 79/17], čime povrijeđen princip jednakog i nediskriminirajućeg tretmana svih ponuđača i osiguranja pravične aktivne konkurencije (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Odredbe Zakona o unutrašnjoj trgovini Federacije BiH ponuđači u ovom postupku su dužni primjenjivati kao pravna lica koja na tržištu prodaju usluge koje su predmetom postupka javne nabavke, a članom 3. navedenog Zakona propisano je:

*1) Trgovina se obavlja slobodno pod jednakim uvjetima na tržištu za sve trgovce u skladu sa zakonom, dobrim poslovnim običajima, principima lojalne konkurencije i trgovačkim pravilima, odnosno uzansama.*

*2) Roba koja se stavlja u promet mora biti u skladu sa standardima, tehničkim normativima i kvalitativnim normama propisanim ili priznatim kao uvjet za njihovo stavljanje u promet i/ili upotrebu na tržištu Bosne i Hercegovine.*

*3) Cijena robe koja se stavlja u promet formira se i iskazuje u domaćoj valuti u apoenima koji su u opticaju u Bosni i Hercegovini.*

Iz Ponude Croatia osiguranja d.d. Mostar razvidno je da je navedeni ponuditelj kao jediničnu godišnju cijenu premije automobilskog full kaska označio cijenu od 0,01KM.

Na ovaj je način ovaj ponuditelj postupio suprotno citiranoj odredbi člana 3. stava 3, Zakona o unutrašnjoj trgovini Federacije BiH, jer u opticaju u Bosni i Hercegovini nisu prisutni

apoeni od 0,01 KM odnosno od 1F (fening). Riječ je o općepoznatoj i javno dostupnoj činjenici koju je moguće provjeriti pri Centralnoj banci BiH: https://www.cbbh.ba/Content/Read/19.

Uz to, cijeneći odredbe Smjernice o zaokruživanju iznosa za plaćanje u gotovinskom platnom prometu Centralne banke BiH BROJ300/07 od 28.10.2007. godine, kojima je zaokruživanje iznosa za plaćanje u gotovinskom platnom prometu regulirano na način da se iznosi od 1 i 2 feninga zaokružuju na 0 feninga, evidentno je da je označena jedinična godišnja cijena premije automobilskog full kaska protivna odredbi točke 5.3.1. Tenderske dokumentacije.

Ovo iz razloga što je navedenom odrdbom propisano kako je u slučaju kada Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj dužan dati ponudu za sve stavke i pritom voditi računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula), što bi bio slučaj kada bi se na Ponudu Croatia osiguranja d.d., u dijelu koji se odnosi na premiju full kaska (Tablica 5), primijenilo naprijed označenu Smjernicu o zaokruživanju Centralne banke BiH.

Ad.2. Ponudu Croatia osiguranja d.d. Sarajevo valjalo je odbaciti i iz razloga što ista ne zadovoljava formalnopravne pretpostavke koje su uvjet njezine valjanosti. Naime, analizom izabrane ponude se uočava da je izabrani ponuđač je u okviru svoje ponude **dostavio Okvirni sporazum čiji je sadržaj nepotpun budući da isti nije ispunjen nego je tek potpisan i ovjeren** (NISU UNESENI SVI ELEMENTI IZ TD, odnosno nisu uneseni svi podaci iz dostavljene ponude), slijedom čega je Ugovorni organ trebao/morao utvrditi da ponuda ponuditelja Croatia osiguranje d.d. nije u skladu sa uvjetima tenderske dokumentacije i kao takva nije prihvatljiva za Ugovorni organ. Ovakvo postupanje ponuđača protivno je odredbi točke 5.3.1. Tenderske dokumentacije koja propisuje:

*„Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena."*

Dakle, obzirom da je jedan od osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama formalnost postupka, svaki ponuđač mora ispoštovati svaku stavku koju je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom. Postupanje ponuđača koje bi bilo suprotno navedenoj obvezi tretira se isključivo kao povreda samog Zakona a što dalje daje ovlasti da zbog navedenog ugovorni organ ima zakonsko pravo i osnov da takvog ponuđača diskvalificira u konkretnom postupku javne nabavke.

Navedeno potvrđuje odluka Suda BiH broj: SI 3U 021651 16 U od 18.05.2017. godine:

*„Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje."*

U skladu s naprijed iznesenim, predlažemo da Ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka, poduzme zakonom data ovlaštenja obzirom da je nezakonito postupanje izabranog ponuđača diskriminatorno u odnosu na ostale ponuđače a što ugovorni organ ne smije dozvoliti cijeneći već citirane odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj smatra da je njegova žalba u cjelosti osnovana te predlaže da se ista usvoji u cjelosti od strane ugovornog organa ili pak da Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.

Žalitelj smatra da je njegova žalba u cjelosti osnovana te predlaže da se ista usvoji u cjelosti od strane ugovornog organa ili pak da Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je*** član 11. stav (7) Zakona o unutrašnjoj trgovini Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH", br. 40/2010 i 79/2017) propisuje da je trgovac je dužan formirati i istaći cijenu robe koju stavlja u promet u domaćoj valuti u apoenima koji su u opticaju u Bosni i Hercegovini i izdati račun za prodatu robu.

Međutim izraz „isticanje" cijena je isključivo vezan za promet na malo, jer je kod prometa na veliko trgovac obavezan samo da informiše kupca o cijeni i drugim uslovima prodaje.

Kada trgovac na veliko prodaje širok asortiman robe, kupac se u tom slučaju informiše putem cjenovnika u kome se navodi cijena, uslovi isporuke rokovi za reklamaciju kvaliteta i kvanitiiteta robe i dr. U tom smislu je i odredba člana 11. stav (6) Zakona o unutrašnjoj trgovini, koja obavezuje trgovca da utvrdi pisana pravila o uslovima prodaje (cijena, način plaćanja i isporuka i si.) i na prikladan način učini ih kupcu dostupnim i pridržava se tih uslova. U skladu sa navedenim veleprodaja nije obavezna da vrši zaokruživanje cijena u apoenima novčanica koje su u opticaju u BiH, **jer trgovina na veliko podrazumijeva obvezu izdavanja računa (porezne fakture), čija naplata se vrši preko tranakcijskog računa u kom slučaju se plaćanje vrši na način kako je to iskazano u fakuri, pa i u slučaju kada je fakturni iznos izražen u KM i decimalama.** Isto tako, sukladno Zakonu o osiguranju (SI. novine FBiH 23/17) poslovi osiguranja, koji spadaju u djelatnost osiguranja, su zaključivanje i izvršavanje ugovora o osiguranju (polisa osiguranja) što podrazumijeva plaćanje po istom preko transakcijskog računa. U predmetnom postupku ponuditelj Croatia osiguranje d.d. Mostar je dostavio svoju ponudu u kojoj su navedeni uslovi prodaje (cijena, rok plaćanja, rok isporuke i si.) čime je, u smislu odredbe člana 11. stav (6) Zakona o unutrašnjoj trgovini, upoznao Ugovorni organ o uslovima prodaje.

Smjernice o zakruživanju iznosa za plaćanje u gotovinskom platnom prometu (SI. glasnik BiH, broj 94/07) koje je u skladu sa ovlaštenjima iz člana 70. Zakona o Centralnoj banci Bosne i Hercegovine donijela Centralna banka BiH odnosi se na gotovinski platni promet u BiH. Čak i sam Žalitelj u svojoj žalbi navodi da se radi o reguliranju zaokruživanja iznosa za plaćanje u gotovinskom platnom prometu. Dakle, iz navedenog je jasno da se predmetna regulacija ne odnosi na plaćanja u bezgotovinskom platnom prometu. **Naime, tačkom 7.6.2. Tenderske**

**dokumentacije propisano je da će se način plaćanja vršiti žiralnim putem (bezgotovinsko plaćanje putem fakture) što znači da se na predmetnu situaciju ne primjenjuje Smjernica Centralne banke BiH, te da u tom slučaju ne zaokružuje iznos u decimalama, nego se plaćanje vrši u iznosu kako je naznačeno na fakturi, tako da je ponuditelj Croatia osiguranje d.d. ispravno postupio kada nije izvršio zaokruživanje cijena.**

Kao primjer da se plaćanje može vršiti u iznosima izraženim ispod 5 pfeninga navodimo i zakonski akt Zakon o naftnim derivatima u Federaciji Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH 52/14) kojim je utvrđena taksa za uspostavu rezervi naftnih derivata i koja iznosi 0,01 KM po litru, a koji iznos se dodaje na već utvrđenu maloprodajnu cijenu u kojoj taksa nije sadržana. Također, cjenovnici usluga raznih ustanova, privrednih društava i si. sadrže cijene u iznosima sa decimalnim brojevima ispod 5 pfeninga, čak i na više od dva decimalna mjesta, a što se može provjeriti putem Internet pretraživača te ovdje kao primjer navodimo sljedeći link: https://bhtelecom.ba/wp-content/uploads/2020/12/2020-11-izvod-iz-cienovnika-fiksna.pdf

Osim toga i sam žalitelj je u svojoj ponudi po kojoj je realiziran Okvirni sporazum o pružanju usluga obveznog i kasko osiguranja vozila broj: 01-14-271/2019 od 25.03.2019. godine jedinične cijene izrazio na nezaokružene iznose manje od 5 pfeninga (npr. 230,07 KM; 328,27 KM itd.). Navedeni okvirni sporazum se uredno realizovao i plaćanje se vršilo prema navedenim (nezaokruženim) cijenama. Ugovorni organ se u svim postupcima javne nabavke ponaša jednako i nediskriminirajuće, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju. Brojni su primjeri, čak i pravilo da ponuditelji u postupcma javnih nabava, ali i u drugom prometu između gospodarskih društava, u svojim ponudama nude cijene koje nisu zaokružene na 5 pf.

Osim toga žalitelj pogrešno izvodi zaključak iz odredbe tačke 5.3.1. Tenderske dokumentacije koja glasi: „5.3.1. Obrazac za cijenu ponude

Obrazac za cijenu ponude u prilogu je ove Tenderske dokumentacije.

Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula)."

Navedena odredba Tenderske dokumentacije jasno propisuje da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula). Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije predmetnog postupka se sastoji od 5 tablica u kojima su navedene stavke i rekapitualicije tablica od 1 do 5 predviđena za unos ukupnog zbroja cijena svih stavki u obrascu. Hipotetički posmatrano, primjenjujući citiranu odredbu Tenderske dokumentacije to bi značilo da ako je za pojedinu stavku iskazana cijena 0 (nula), Obrazac za cijenu ponude bi bio prihvatljiv ukoliko ukupan zbroj cijena svih stavki ne bi iznosio 0 (nula), odnosno ukoliko cijena ponude nije 0 (nula). Obrazac za cijenu ponude u ožalbenoj ponudi Croatia osiguranje d.d. Mostar je ispravno popunjen, izražena je cijena za svaku stavku u obrascu za ponudu, te je izražene ukupna

cijena svih stavki u iznosu od 341.482,62 KM a kako je navedeno i u pripadajućem Obrascu za ponudu. Dakle, prvi žalbeni navod je neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2.

Tačka 5.3.1. Tenderske dokumentacije glasi:

„5.3.1. Obrazac za cijenu ponude

Obrazac za cijenu ponude u prilogu je ove Tenderske dokumentacije.

Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).“

Žalitelj pogrešno upućuje na tačku 5.3.1. Tenderske dokumentacije obzirom da je u istoj pojašnjeno kako izvršiti popunjavanje obrasca za cijenu ponude što prethodnim žalbenim navodom i sam žalitelj ne spori, a koji (obrazac za cijenu ponude) je u ožalbenoj ponudi popunjen za sve stavke. **Popunjavanje nacrta okvirnog sporazuma nije zahtijevano u tački 5.3.1. niti u ostalim dijelovima predmetne Tenderske dokumentacije kao ni u zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, tako da ugovornom organu nije jasno zbog čega žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj postupio suprotno citiranoj odredbi tenderske dokumentacije.** Nadalje, tačkom 5.1.8. Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„5.1.8. Minimalni sadržaj ponude Ponuda mora sadržavati najmanje:

- Obrazac za ponudu,
- Obrazac za cijenu ponude,
- Popis povjerljivih podataka,
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta osobne sposobnosti,
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti,
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti,
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti,
- Pisana Izjava ponuditelja iz članka 52. ZJN,
- Jamstvo za ozbiljnost ponude
- Nacrt okvirnog sporazuma,
- Pravni akt o udruživanju u grupu ponuditelja radi sudjelovanja u postupku javne nabave (ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja),
- Dokaz o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg (ukoliko ponuditelj ispunjava preferencijalni tretman domaćeg). “

Naime, tačkom 5.1.8. zahtijevano je da ponuda mora sadržavati nacrt okvirnog sporazuma, ali se ne traži da isti mora biti popunjen, niti se popunjavanje nacrta Okvirnog sporazuma traži u ostalom dijelu tenderske dokumentacije. Ožalbena ponuda Croatia osiguranje d.d. sadrži nacrt okvirnog sporazuma kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, a koji je

potpisan od strane ponuditelja sukladno odredbi člana 9. stav (2) točka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj, 90/14, 20/15) i ovjeren je pečatom ponudititelja. Ukoliko bi ugovorni organ postupio kako traži žalitelj zahtijevajući popunjavanje nacrta Okvirnog sporazuma, to bi ustvari bilo naknadno uvođenje dodatnog zahtjeva koji nije propisan tenderskom dokumentacijom i predstavljalo bi diskriminaciju tog ponuđača. Dakle i drugi žalbeni navod je neosnovan.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, osporava povrat troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.*

**Žalba je neosnovana.**

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Odlukom o izboru kao najpovoljniji ponuđač odabran Croatia osiguranje d.d. Mostar čija je ukupna cijena u iznosu od 341.482,62 KM.

Žalitelj spori da je iz ponude Croatia osiguranja d.d. Mostar razvidno je da je navedeni ponuđač kao jediničnu godišnju cijenu premije automobilskog full kaska označio cijenu od 0,01KM. Na ovaj je način ovaj ponuđač postupio suprotno odredbi člana 3. stava 3, Zakona o unutrašnjoj trgovini Federacije BiH, jer u opticaju u Bosni i Hercegovini nisu prisutni apoeni od 0,01 KM odnosno od 1 F (fening).

U vezi sa navedenim ugovorni oragan u svom izjašnjenju navodi:....“ Član 11. stav (7) Zakona o unutrašnjoj trgovini Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, br. 40/2010 i 79/2017) propisuje da je trgovac je dužan formirati i istaći cijenu robe koju stavlja u promet u domaćoj valuti u apoenima koji su u opticaju u Bosni i Hercegovini i izdati račun za prodatu robu. Međutim izraz „isticanje" cijena je isključivo vezan za promet na malo, jer je kod prometa na veliko trgovac obavezan samo da informiše kupca o cijeni i drugim uslovima prodaje. Kada trgovac na veliko prodaje širok asortiman robe, kupac se u tom slučaju informiše putem cjenovnika u kome se navodi cijena, uslovi isporuke rokovi za reklamaciju kvaliteta i kvanititeta robe i dr. U tom smislu je i odredba člana 11. stav (6) Zakona o unutrašnjoj trgovini, koja obavezuje trgovca da utvrdi pisana pravila o uslovima prodaje (cijena, način plaćanja i isporuka i si.) i na prikladan način učini ih kupcu dostupnim i pridržava se tih uslova. U skladu sa

navedenim veleprodaja nije obavezna da vrši zaokruživanje cijena u apoenima novčanica koje su u opticaju u BiH, jer trgovina na veliko podrazumijeva obvezu izdavanja računa (porezne fakture), čija naplata se vrši preko tranakcijskog računa u kom slučaju se plaćanje vrši na način kako je to iskazano u fakuri, pa i u slučaju kada je fakturni iznos izražen u KM i decimalama. Isto tako, sukladno Zakonu o osiguranju (SI. novine FBiH 23/17) poslovi osiguranja, koji spadaju u djelatnost osiguranja, su zaključivanje i izvršavanje ugovora o osiguranju (polisa osiguranja) što podrazumijeva plaćanje po istom preko transakcijskog računa. U predmetnom postupku ponuditelj Croatia osiguranje d.d. Mostar je dostavio svoju ponudu u kojoj su navedeni uslovi prodaje (cijena, rok plaćanja, rok isporuke i si.) čime je, u smislu odredbe člana 11. stav (6) Zakona o unutrašnjoj trgovini, upoznao Ugovorni organ o uslovima prodaje.

Smjernice o zakruživanju iznosa za plaćanje u gotovinskom platnom prometu (SI. glasnik BiH, broj 94/07) koje je u skladu sa ovlaštenjima iz člana 70. Zakona o Centralnoj banci Bosne i Hercegovine donijela Centralna banka BiH odnosi se na gotovinski platni promet u BiH. Čak i sam Žalitelj u svojoj žalbi navodi da se radi o reguliranju zaokruživanja iznosa za plaćanje u gotovinskom platnom prometu. Dakle, iz navedenog je jasno da se predmetna regulacija ne odnosi na plaćanja u bezgotovinskom platnom prometu. Naime, tačkom 7.6.2. Tenderske dokumentacije propisano je da će se način plaćanja vršiti žiralnim putem (bezgotovinsko plaćanje putem fakture) što znači da se na predmetnu situaciju ne primjenjuje Smjernica Centralne banke BiH, te da u tom slučaju ne zaokružuje iznos u decimalama, nego se plaćanje vrši u iznosu kako je naznačeno na fakturi, tako da je ponuditelj Croatia osiguranje d.d. ispravno postupio kada nije izvršio zaokruživanje cijena.

Kao primjer da se plaćanje može vršiti u iznosima izraženim ispod 5 pfeninga navodimo i zakonski akt Zakon o naftnim derivatima u Federaciji Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH 52/14) kojim je utvrđena taksa za uspostavu rezervi naftnih derivata i koja iznosi 0,01 KM po litru, a koji iznos se dodaje na već utvrđenu maloprodajnu cijenu u kojoj taksa nije sadržana. Također, cjenovnici usluga raznih ustanova, privrednih društava i si. sadrže cijene u iznosima sa decimalnim brojevima ispod 5 pfeninga, čak i na više od dva decimalna mjesta, a što se može provjeriti putem Internet pretraživača te ovdje kao primjer navodimo sljedeći link: https://bhtelecom.ba/wp-content/uploads/2020/12/2020-11-izvod-iz-cienovnika-fiksna.pdf

Osim toga i sam žalitelj je u svojoj ponudi po kojoj je realiziran Okvirni sporazum o pružanju usluga obveznog i kasko osiguranja vozila broj: 01-14-271/2019 od 25.03.2019. godine jedinične cijene izrazio na nezaokružene iznose manje od 5 pfeninga (npr. 230,07 KM; 328,27 KM itd.). Navedeni okvirni sporazum se uredno realizovao i plaćanje se vršilo prema navedenim (nezaokruženim) cijenama. Ugovorni organ se u svim postupcima javne nabavke ponaša jednako i nediskriminirajuće, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju. Brojni su primjeri, čak i pravilo da ponuditelji u postupcma javnih nabava, ali i u drugom prometu između gospodarskih društava, u svojim ponudama nude cijene koje nisu zaokružene na 5 pf.

Osim toga žalitelj pogrešno izvodi zaključak iz odredbe tačke 5.3.1. Tenderske dokumentacije koja glasi: „5.3.1. Obrazac za cijenu ponude

Obrazac za cijenu ponude u prilogu je ove Tenderske dokumentacije.

Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula)."

Navedena odredba Tenderske dokumentacije jasno propisuje da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula). Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije predmetnog postupka se sastoji od 5 tablica u kojima su navedene stavke i rekapitualicije tablica od 1 do 5 predviđena za unos ukupnog zbroja cijena svih stavki u obrascu. Hipotetički posmatrano, primjenjujući citiranu odredbu Tenderske dokumentacije to bi značilo da ako je za pojedinu stavku iskazana cijena 0 (nula), Obrazac za cijenu ponude bi bio prihvatljiv ukoliko ukupan zbroj cijena svih stavki ne bi iznosio 0 (nula), odnosno ukoliko cijena ponude nije 0 (nula). Obrazac za cijenu ponude u ožalbenoj ponudi Croatia osiguranje d.d. Mostar je ispravno popunjen, izražena je cijena za svaku stavku u obrascu za ponudu, te je izražene ukupna cijena svih stavki u iznosu od 341.482,62 KM a kako je navedeno i u pripadajućem Obrascu za ponudu. Dakle, prvi žalbeni navod je neosnovan....."

***Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je ocjenio da je isti neosnovan te da je za ovaj organ u cjelosti prihvatljivo obrazloženje ugovornog organa.***

Naime, tačkom 5.3.1. Tenderske dokumentacije koja glasi: „5.3.1. Obrazac za cijenu ponude. Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula)."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da se Obrazac za cijenu sastoji od tablica označenih od 1 do 5. Svaka tablica je za određena putnicka vozila u kojim je potrebno upisati jediničnu cijenu premije i ukupni iznos premije. U dijelu Obrasca za cijenu Tablica 5 vidljivo je da je osporeni ponuđač upisao jediničnu cijenu premije na godišnjem nivou u iznosu od 0,01 KM a što u ukupnom iznosu je 1,42KM. Daljnim uvidom u cjelokupni obrazac sastavljen od tablica od 1 do 5 ovaj organ je utvrdio da je iznos ponuđene cijene po svim tablicama 341.482,62KM.

Dakle, iz svega navedenog proizilazi da je osporeni ponuđač postupio po zahtjevu iz tenderske dokuemntacije upsavši cijenu za svaku stavku. Navod žalitelja da nije mogao ponuditi cijenu u iznosu od 0,01 KM ovaj organ nevidi spornim da navedeni iznos nije moguće isplatiti iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o jediničnim cijenama te da u konačnici ista čini zbir svih cijena koju će ugovorni organ da plati. Stim u vezi uvažavajući obrazloženje ugovornog organa predmetni navod je u cjelosti neosnovan.

Dalje žalitelj spori da izabrani ponuđač nije popunio Nacrt Okvirnog sporazuma.

Ovaj organ uvidom u tačku „5.1.8. Tenderske dokumentacije-Minimalni sadržaj ponude Ponuda mora sadržavati najmanje:

- Obrazac za ponudu,
- Obrazac za cijenu ponude,
- Popis povjerljivih podataka,
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta osobne sposobnosti,
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti,
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti,
- Dokazi o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti,
- Pisana Izjava ponuditelja iz članka 52. ZJN,
- Jamstvo za ozbiljnost ponude
- Nacrt okvirnog sporazuma,
- Pravni akt o udruživanju u grupu ponuditelja radi sudjelovanja u postupku javne nabave (ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja),
- Dokaz o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg (ukoliko ponuditelj ispunjava preferencijalni tretman domaćeg). "

Dakle, tačkom 5.1.8. zahtijevano je da ponuda mora sadržavati nacrt okvirnog sporazuma, ali se ne traži da isti mora biti popunjen, niti se popunjavanje nacrta Okvirnog sporazuma traži u ostalom dijelu tenderske dokumentacije.

***Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da ponuda Croatia osiguranje d.d. sadrži nacrt okvirnog sporazuma kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, a koji je potpisan od strane ponuđača, a kako popunjavanje istog nije zahtijevano samim time nije ni postojala obaveza ponuđača da isti popuni.shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

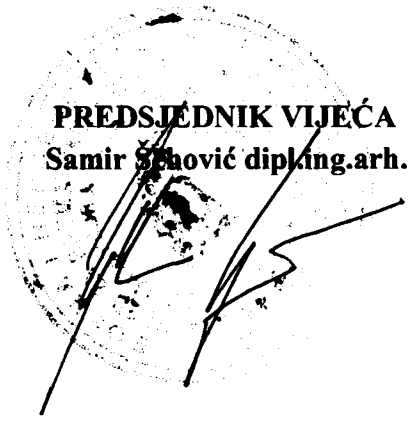
Iz svega navedenog riješeno je kao u disozitivu odluke.

Obzirom da se žalba odbija, samom time odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Samir Šehović dipl.ing.arh.**

***Dostaviti:***
- EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo
- Vlada Kantona Srednje Bosne
- evidencija
- a/a